

# 社会性别理论与中国妇女史研究

林小芳

(福建师范大学 闽台研究中心,福州 350007)

**摘要:**社会性别理论在西方第二次女性运动浪潮中被提出来并成为西方女性主义的中心理论,这一理论的引入和运用带来了中国妇女史研究的新发展,但两者互动过程中仍存在问题,妇女史研究在适当引进外来理论的过程中要结合中国历史上妇女的具体经历和两性关系的实际特点。

**关键词:**女性主义;社会性别;妇女史

**中图分类号:** C913.68

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1004 - 8332 (2006) 02 - 0073 - 04

20世纪70年代以来,在欧美第二次女性运动浪潮的推动下,西方女性主义理论研究得到迅速发展,呈现“百花齐放”、“百家争鸣”之势。在异彩纷呈的理论流派中,社会性别(gender)被大量引用到对两性不平等关系的分析中,成为这一时期女性主义研究的核心概念。在此概念基础上形成的社会性别理论成为自70年代以来女性主义研究的学术基础与理论核心。

社会性别概念是指由在社会文化中形成的对男女差异的理解以及社会文化中形成的属于女性或男性的群体特征和行为方式。它包括以下涵义:生物差异并不是造成两性角色及行为差异的决定性因素,制度和文化因素是造成男女角色和行为差异的原因;社会对妇女角色和行为的预期往往是对妇女生物性别规定角色的延伸;人们现有的性别观念是社会化的产物,因而是可以改变的。<sup>[1]</sup>在此基础上形成的社会性别理论则把社会性别当作分析的关键范畴,致力于揭示男女两性不平等的根源,以实现妇女“新的解放”。

与此同时,随着女性主义研究理论的蓬勃发展,女性主义视角下的历史研究在西方也获得了突飞猛进的发展,30年来已从单纯关注妇女的添加史转变到以社会性别为分析范畴的妇女史——“她史”,再发展到社会性别视角下注重差异与多元的社会性别史,并不断走向成熟,逐渐得到主流史学界的认可。80年代以后,随着改革开放和社会转型,我国史学界与整个学术界开始进入兴盛、活跃阶段,妇女史的研究在西方女性主义史学的影响下,开始了与以社会性别为核心的女性主义理论的互动。这里需要说明是,关于“妇女史”的所指,据笔者所知,目前学术界仍未就此取得共识。大体来说,对这一概念的定义或使用,主要有两种情况:一是指一直以来以妇女为研究对象的历史;二是指上世纪70年代

以来以女性主义的观点或立场撰写的历史。近年来,随着研究的深入和社会性别理论运用到妇女史研究中,目前也有学者如叶汉明提出:“妇女史不仅是妇女所写的历史,关于妇女的历史,或女性主义观点的历史,而且是性别观念和两性社会关系的历史”。<sup>[2]</sup>笔者认为,妇女史虽然也涉及对社会性别、两性社会关系的探讨,但妇女史与两性关系史在研究对象和角度方面仍有差异,不宜等同。而前述两种定义,虽有差别——性别意识的从无到有,但关注重点一样,都是侧重妇女的研究,把“妇女史”涵括范围加以拓宽,二者是可以一致的。因此,本文所指的妇女史以前述两种为主,凡是描绘、论述历史上的妇女生活、问题以及与之相关的研究都在本文“妇女史”的范围之内。本文要探讨的正是西方社会性别理论的提出与运用对当今中国社会妇女史研究的意义,以及两者互动的未来发展中可能出现的问题。

## 一、女性研究理论的发展——社会性别概念的提出

一般来说,社会运动是形成社会理论的政治基础,西方女性研究正是起源于西方的妇女运动。虽然女性主义的思想萌芽于中世纪,<sup>[3]</sup>然而,在一定意义上,真正形成规模的女性主义运动是作为18世纪后期西方社会工业革命带动下资产阶级革命的伴生物出现的。在资产阶级启蒙思想的影响下,英法美等国女性与男性一起并肩作战参与了资产阶级革命,后因无法平等享有革命成果而兴起了声势浩大的女性运动,发展成为20世纪初大规模的争取平等的政治、经济权利的妇女运动,形成第一次妇女运动浪潮,并取得了丰硕的成果。到20世纪30年代,女性的选举权以法律形式确定下

\* 收稿日期:2005-10-30

作者简介:林小芳(1974—),女,广西宾阳人,福建师范大学闽台研究中心助理研究员、博士。

这是笔者根据所阅读文献作的分类,相关论著见杜芳琴:《妇女史研究·女性意识的“缺席”与“在场”》,《妇女研究论丛》,1996年4期;裔昭印:《妇女史对历史学的贡献》,《史学理论研究》2004年第3期;闵冬潮:《从妇女史到性别史的发展》,《世界历史》,1994年第1期;周兵:《美国妇女史研究的回顾与展望》,《史学理论研究》,1999年第3期;刘军:《美国妇女史学的若干理论问题》,《世界历史》,1999年第1期。

来,教育和就业方面也取得很大成就。<sup>[4]</sup>但直到20世纪初期,“feminism”这一词汇才开始代替“women's movement”,出现在英文世界。也就是说,当时还不存在一个整体概念上的女性主义。因此,从严格意义上说,这一时期的女性思想不能称为女性主义,更遑论自己的理论体系和知识结构。

20世纪60、70年代,在世界范围内各种解放运动带动下,西方妇女运动再度活跃,并从美国波及欧洲、亚洲、非洲,形成第二次妇女运动浪潮。第二次妇女运动浪潮的参加者主要是白色人种中受过良好教育的中产阶级妇女,<sup>[5]</sup>知识女性的参与为妇女运动注入了较强的理论色彩,并形成了自由主义女性主义、社会主义女性主义和激进主义女性主义等几大流派。这一时期的女性主义思想不仅关注女性状况的改善,更从理论的高度探讨女性受压迫地位的深层根源以及妇女解放问题。尽管几大流派对两性不平等的根源问题在认识上不尽相同,但她们都共同关注现存社会制度在塑造两性社会角色时的作用,以及这种角色差异对两性关系和地位的影响,并向传统的父权制社会制度和结构提出挑战。社会性别概念逐渐出现并开始被频繁运用。法国杰出的女性主义者西蒙娜·德·波伏娃,早在50年代就提出:“女人并不是生就的,而宁可说是逐渐形成的”,<sup>[6]</sup>首次把性别的生物构成与社会文化构成区别开来。波伏娃对女性主义思想的另外一个也是更为重要的贡献,是在社会性别的概念化中揭示了其中的等级关系。<sup>[7]</sup>她指出,社会性别(gender)与生物学意义上的性别(sex)不同,并不是涉及男女之间一种对称的差别,而是一种不对称的不平等的关系,妇女的劣势不是自然形成的,而是父权制社会建构的产物。其后,这一理论发展趋势继续得到其他学者的推进。1972年,英国社会学家安·奥克利出版了《性别、社会性别和社会》一书,论证了生物上的性别(sex)与心理和文化上的社会性别(gender)之间的差异。1996年,美国史学家琼·凯利发表了《性别的社会关系》一文,主张把社会性别看作如同阶级和种族一样的分析社会制度的基本范畴。1988年,美国女性主义史学理论家琼·斯科特发表了论文《社会性别:一个有用的历史分析范畴》,指出社会性别是代表权力关系的主要途径。她认为社会性别是由社会、经济、文化等诸因素形成的,它反映了造成人类社会不平等现象的一切体制相互作用的结果。<sup>[8]</sup>至此,女性主义在理论上完成了一次总结,社会性别理论被广泛接受。在其他女性学者的努力下,社会性别理论得到继续发展和充实。20世纪80年代,女性主义理论家们开始寻求对社会性别进行更为详尽的阐释,通过强调社会性别与阶级、种族和其他权力形式的相互联系,来分析社会性别纷繁复杂的社会、心理和文化层面的能动性。女性学者们试图通过分析人在不同社会背景中所经历的社会性别化的经验与实践,用更为复杂和精确的阐释方法,将社会性别作

为一种认识文化现实的分析工具,从而使其理论化。90年代以来,社会性别理论强调将性别维度与相关元素(政治、经济、社会、家庭、民族、种族、阶级等)进行交叉考察与分析,注重人们身份的多重性与差异性,追求建立一个没有任何歧视(包括性别歧视)和包容不同身份差异(包括性别差异)的公民社会,标志着这一理论进一步走向成熟和完善。

## 二、社会性别理论与当代中国妇女史研究

我国学者对妇女历史的关注由来已久,早在明清时期便有学者开始探讨妇女缠足问题。而具有现代意义的妇女史研究,开始于20世纪二三十年代。当时中国社会处于大变动大革命时代,妇女运动在革命浪潮中兴起,并成为反封建的重要论题之一,妇女史受到人们关注也就成为必然。这一时期的妇女史研究,主要描述历史上的妇女面貌,关注数千年被忽略、被遗忘的妇女群体与人物,把妇女还原到历史的原貌中,强调恢复妇女在历史中应有的位置。由于尚处起步阶段,研究性相对薄弱,加上反封建的目的,多强调妇女受压迫的一面,论述框架多为妇女压迫——解放,流于简单。建国后由于对阶级斗争的强调,包括妇女研究在内的学术界沉寂了一段时间。80年代,史学与整个学术界进入兴盛、活跃阶段,妇女史研究再度兴起,并开始与外界对话交流,社会性别理论被引入到妇女史研究领域。

我国妇女史研究从20世纪二三十年代到80年代的发展,正是妇女史研究中社会性别意识从无到有的过程。社会性别理论的引入和运用,带来了妇女史研究的新发展。首先,社会性别成为历史分析的基本范畴,使妇女史反映的历史原貌更加真实,历史的内容更加丰富。“妇女史最重要的成就是把社会性别概念引入历史研究之中,并把它用作历史分析的一个基本范畴。”<sup>[9]</sup>以往的妇女史研究,虽关注妇女,但只是在一些与妇女有关的社会史领域如婚姻家庭史、娼妓青楼史、社会生活史、风俗史等方面连带涉及到妇女,或从生活史角度切入妇女生活史,一定程度上揭示了妇女在历史上生存状态的某个侧面。但由于缺乏性别意识,对历史的描述仍无法突破以男性史观立论、带有男性偏见的传统史学的藩篱,总是把妇女和妇女活动视为被动的、受压迫的、不重要的,或者是工具化、对象化的“尤物”、“祸水”等。社会性别理论要求将妇女史研究过程中涉及的政治、经济、社会、文化等领域从妇女与性别的交叉点用社会性别视角审视,并将人存在的多重维度和身份结合起来,如阶级、种族、民族、年龄等各种元素交叉综合分析,打破了以往社会史单一的阶级(阶层、社群)社会分层和阶级分析的方法。将社会性别作为一个范畴引入妇女史研究,其最佳切入点应是社会性别制度以及与此相关联的社会性别关系以及社会性别秩序的结构。在研究历史中关注性别群体,关注每个时代为社会制度

关于西方女性主义理论流派,也有学者作过其他划分,如胡晓红:女性主义研究理念的现代转向,《浙江学刊》2004年第2期;张立平:当代美国女性主义思潮述评,《美国研究》1999年第2期;罗斯玛丽·帕特南·董:《女性主义思潮导论》,华中师范大学出版社,2002年。

对社会性别理论发展作出贡献的女性主义学者还有如:美国人类学者盖尔·卢宾:《女人交易》,见王政等主编《社会性别研究译选》,三联书店,1998年;朱迪思·贝纳特:《女性主义与历史》,见鲍晓兰主编《西方女性主义研究评介》,三联书店,1995年,等。限于篇幅,本文对社会性别理论发展过程只做扼要简述。

所塑造并蕴藏于社会制度中的两性关系,将能勾勒出更加生动丰富的社会历史面貌。以对我国华夏族父权制奠基时期周代的研究为例,过去只看重经济因素——生产工具、社会组织——婚姻形态,现在从性别的角度看,关注点就增加了,这就需要、而且也能够看到两性(特别是妇女)在生产、婚居、祭祀、仪式、战争、灾变等场景事件中(与男性)结成怎样的关系,这种在不同场域结成的性别关系随着时间推移经过了怎样的过程,这些过程如何解释世系、姓氏、婚居、仪式、命名、继承对社会转型及男女塑型的意义……这一切加上性别的视角审视,将可以发现当时生产力水平下经济活动中的性别分工、性别秩序对社会发展的意义,也更清楚地看到女性这一历史群体的经济活动对社会和家庭的贡献。两性关系渗透于一切人类活动当中,两性及其关系的历史也就成了人类整体的历史。无论是中短期微观考察特定时空和人群的生活和活动,还是从社会史角度长时段宏观地探讨社会经济文化的变迁,性别视角的切入,都可以使历史的原貌更真实,历史的内容更丰富,历史的底蕴更深刻。

其次,社会性别理论给妇女史研究提供了一个跨学科的方法论指导,给传统的史学研究提供了一种新的观察视角和分析方法。社会性别理论在提出和发展完善的过程中,就已经引入社会史、社会学、心理学的很多概念方法以丰富自身,并不断和其它学科相联系,形成今天多视角和跨学科的社会性别理论。跨学科的社会性别研究融合其它学科的方法,丰富了史学的知识范畴,给传统的妇女史研究提供了一种新的观察视角和分析方法。这个视角和方法不但关注社会性别关系结构中两性的权力关系、气质规范,而且还要把社会性别关系视为和经济的、阶级的、民族的等关系相关联的范畴,不是孤立地看妇女和性别。“只有当用社会性别视角审视全部的历史,使性别因素成为历史观察、分析的重要维度时,历史才更加丰富和完整;只有将妇女——社会性别史作为一个独立的学科门类提示出有判别的妇女的存在、性别关系的复杂性和变动不居以及性别关系与其他社会关系(甚至生存环境)的复杂关系时,才能为其他的史学分支诸如经济社会史、政治史、文化史等提供参照、补充、矫正和借鉴。”<sup>[10]</sup>在强调社会性别视角引入的同时,运用多视角、多学科和跨学科的方法,注重妇女经验和与之相关的社会现象。以妇女缠足这一看似纯属妇女的女性话题研究为例,在“社会性别”的跨领域、跨学科的女性主义史学家的研究视野下,就和文化史(如对缠足话语的建构和有关文本的解读)、经济史(如弓鞋的生产、商品化与流通)、政治史(对于缠足、放足,不同时期政府的相关政策、政治改革家的行为和论述)等联系起来。<sup>[11]</sup>在研究方法方面,既有传统史料和早期传教士杂记、日记、游记的文本解读,也有各地不同时期小鞋实物的收集以及各类人物访谈,等等。人类学田野调查的方法和传统史学以及多学科的理论知识共同对实物和曾经发生在以往时代的人们的经验进行多方面的互相印证、解读和阐释……这样广泛的研究视野和多种学科和方法的交叉运用分析,大大

超越了以往关于缠足的妇女压迫——解放的简单论述框架,历史的丰富内涵和深刻底蕴就这样被揭示出来了。可见,通过这种性别历史的研究,得以发展的不仅是妇女史,而且还包括经济的、社会的、政治的历史,“重写历史”不仅“可望”而且变得“可及”。

### 三、存在的问题:困境与思考

社会性别理论从开始提出并成为妇女研究中心理论到今天,已经过了 30 多年的发展。尽管这一理论在实践中不断自我完善,但仍受到了来自女性学者内部和外部的质疑与挑战。女性主义理论的几大流派如持唯物主义观点和后结构主义、后现代主义的女性主义学者都对社会性别范畴本身提出了疑问,目前这方面的话题还在讨论之中(限于篇幅,此不赘述)。这表明了一些女性学者对这一概念的不同看法,也说明社会性别这一概念尚有许多有待于讨论以取得共识的空间。笔者认为,西方女性主义理论发展到今天,已经成为一个庞大的多元化的思想体系,里面包含的各种各样的主义、立场和观点,有一个共同的宗旨,就是:分析千百年来妇女受压迫的原因,探索妇女解放的途径。而这些分析和探索都离不开社会性别这一概念。社会性别理论正是在这一概念基础上提出来的。社会性别理论认为,传统的父权社会在延伸对女性的生物角色期待时强化了男女两性的生物差异,并把这种差异社会化制度化,最终成为压迫女性的性别秩序和性别制度。因此,社会性别理论通过对性别的社会建构性的强调引导人们摆脱传统的生理决定论的束缚,挑战传统的父权制,反映在妇女史研究中就是要颠覆传统的建构在男性话语权上的男性史观。但是正如社会性别理论在女性主义研究内部要面临如何看待男女两性差异的问题一样,妇女史也面临着如何正确看待传统男性话语建构的史载的问题。妇女史不可能凭空编造,只能是在现有史载基础上取舍。“但从某种意义上说,的确没有完全‘客观’的历史记载,任何史载都是‘记忆’与‘阐释’,都加入了记录者的思想判断,都可以说是史家的‘建构’。”<sup>[12]</sup>妇女史要面对的几乎全是男性话语书写记录的史载,是男性史家的记忆与阐释。如何站在更高的理性高度,正确解读这些史载,既尊重史实又剔除男性偏见,建构一部包含两性经验共享的历史,成为当前妇女史研究要面对的重大课题之一。

其次,是妇女史研究发展的全球化与本土化问题。社会性别理论是西方女性主义运动的产物,是西方女性主义运动过程的实践经验总结,对当代中国的妇女史研究提供了积极的借鉴意义,但在运用这一理论分析的过程中不能简单照搬,更要注意结合中国的实际情况进行具体分析。在社会性别理论发展和完善的过程中,女性学者已经意识到单向度的或统一的女性主义方法论的危险,强调重视世界范围内女性经验的多元性和复杂性。“她们认为从来就不存在什么统一的妇女或性别,不同阶级、种族、文化背景下的妇女面临着不同的生活境遇,在有些族群那里,性别压迫并非是唯一或甚

此类讨论见陈彩云:从“平等”、“社会性别”到“公民资格”——西方女性主义的理论转向,《妇女研究论丛》,2002年第4期;刘霓:社会性别——西方女性主义理论的中心概念,《国外社会科学》,2001年第6期等。

而是最重要的问题,性别如若脱离了其他社会文化因素,所描绘的东西也是苍白的、非真实的。<sup>[13]</sup>在这点上,后现代主义女性学者的观点同样值得我们重视:“把性别当作其他许多概念中的一种,同时关注阶级、种族、民族、年龄和性倾向问题。”<sup>[14]</sup>就中国的妇女史研究来说,要认识以儒学为理论基石的构筑精致的典型东方父权制中的性别关系和性别结构,离不开对中国传统社会伦理道德观念和等级制度的了解。中国的传统社会是个多重等级交叉的社会,不仅社会上有着明显的阶级和严格的等级之分,即使在同一家庭中,除了男女性别之分,还有主仆、贵贱和辈份、长幼的伦理秩序。由于传统文化极重伦理关系与长幼之序,推崇孝道,这就造成在多重身份等级交叉中,性别等级不仅战胜不了阶级、社会等级的划分,有时甚至抵抗不过亲缘关系中的辈份伦理或长幼之序。因此,如何恰如其分地认识和分析男女两性在不同处境下的多重身份,阐释性别秩序与其他社会等级关系的交叉,成为当代中国妇女史研究中要注意的问题。只有在引进、借鉴外来理论的过程中,注重本国历史上妇女的具体经历,结合两性关系的实际情况分析,才能建立自己的理论概念范畴方法,将当代中国的妇女史研究推向理论化和本土化。

#### 参考文献:

- [1] 林志斌,李小云.性别与发展导论[M].北京:中国农业大学出版社,2001.36
- [2] 叶汉明.女性主义史学与中国妇女社会史[M]/张妙清.性别学与妇女研究.香港:香港中文大学出版社,1995.136
- [3] 中国妇女出版社.外国女权运动文选[M].北京:中国妇女出版社,1991.14
- [4] 李银河.女性权力的崛起[M].北京:中国社会科学出版社,1997.75
- [5] 刘霓.西方女性学[M].北京:社会科学文献出版社,2001
- [6] 西蒙娜·德·波伏娃.第二性[M].北京:中国书籍出版社,1998.309
- [7] 刘霓.社会性别——西方女性主义理论的中心概念[J].国外社会科学,2001,(6)
- [8] 鲍晓兰.西方女性主义研究评介[M].北京:三联书店,1995.78
- [9] 裔昭印.妇女史对历史学的贡献[J].史学理论研究,2004,(3)
- [10] 杜芳琴.妇女学和妇女史的本土探索[M].天津:天津人民出版社,2002.218
- [11] 杜芳琴.妇女/社会性别史对史学的挑战与贡献[J].史学理论研究,2004,(3)
- [12] 高世瑜.发展与困惑——新时期中国大陆的妇女研究[J].史学理论研究,2004,(3)
- [13] 孟宪范.转型社会中的中国妇女[M].北京:中国社会科学出版社,2004.5
- [14] 南希·弗雷泽,琳达·尼科尔森.非哲学的社会批判——女权主义与后现代的相遇[M]/李银河.妇女:最漫长的革命——西方女权主义理论精选.北京:三联书店,1997.148~149

责任编辑:李自茂

## The Gender Theory and the Study of Women History in China

L N Xiao - fang

(Fujian and Taiwan Research Center, Fujian Normal University, Fuzhou 350007, China)

**Abstract:** The gender theory was put forward during the second women campaign and became the key theory of the western feminism. The quoting and practicing of this theory bring about the new development to the study of women history in China. There are still some problems during the interaction, however. The study of women history should combine with the concrete experiences of the Chinese women in the history and the actual characteristics of the sexual relations when using the overseas theory.

**Key words:** feminism; the gender theory; women history