

# 社会性别视角下“80后”

## 就业率及其影响因素分析

### ——基于中国妇女社会地位调查数据的实证研究

□ 杨 慧

**摘要：**运用中国妇女社会地位调查数据研究发现，与“70后”相比，“80后”女性受教育程度和未婚未育率明显提高，就业率“城升乡降”、性别差距有所扩大。Logistic 回归结果表明性别、年龄、受教育程度、户口性质、婚育状况和职业中断对“80后”就业率具有显著影响，而具有新时代含义的传统性别角色观念对就业率的影响并不显著。

**关键词：**“80后”；女性；就业率；受教育程度；影响因素

#### 研究背景

在我国社会经济转型过程中，城乡女性就业率不断下降。全国妇联和国家统计局联合开展的第三期中国妇女社会地位调查数据显示：2010年我国18—64岁女性就业率为71.1%，比10年前下降了15.9%。作为改革开放和独生子女政策造就的“80后”，在接受了比以往更好的受教育条件后，目前已陆续进入就业创业及婚育高峰期。与“70后”相比，“80后”就业率是否也有较大幅度下降？影响“80后”就业的主要因素有哪些？在就业竞争激烈、就业性别歧视泛化背景下，上述问题具有重要的现实意义。

#### 一、文献回顾

##### 1. 对“80后”就业率的研究回顾

“80后”作为我国特有的人口现象，其就业问题尤其是女大学生就业问题得到了广泛关注。截至2009年底，在已经落实就业单位的部分院校毕业生中，女生的初次就业率相当于男生的83%左右；在

未签约的毕业生中，女生占70%。纵观全国各省大学毕业生统计数据，女大学生就业率低于男大学生10.4%<sup>[1]</sup>。女硕士就业率低于硕士就业的总体水平<sup>[2]</sup>。麦可思研究院的调查显示，女大学生整体呈现出高就业成本、低就业率的特点<sup>[3]</sup>。

部分地区调查发现，大连、兰州、上海和厦门等有47.8%—87.8%的女大学毕业生遭遇了就业歧视<sup>[4]</sup>，并以沉默应对，以至于就业过程艰难、就业层次偏低<sup>[5]</sup>，不但“干得好不如嫁得好”传统性别角色观念在高校校园蔓延、愈演愈烈<sup>[6]</sup>，甚至部分女大学生产生了“学得好不如嫁得好”的想法<sup>[7]</sup>，“找不到工作就找老公”的女大学生占57.4%<sup>[8]</sup>。传统性别角色观念回潮与女大学生就业难、就业率现状不无关系。

##### 2. 对就业率下降的影响因素回顾

以往研究发现，社会传统观念桎梏、国家就业保障不足、劳动力市场供求失衡、用人单位设置就业关卡、高校培养机制不健全、女大学生自身就业观念不成熟以及就业胜任力不足，是导致女大学生就业率率低的重要原因<sup>[9-11]</sup>。此外，高等教育产出与社会需求不一<sup>[12]</sup>、经济增长对高校毕业生的吸纳能力不强<sup>[13]</sup>以

及现行户籍制度<sup>[14]</sup>，均成为导致大学毕业生就业难的原因。而公共政策、产业结构、社会转型和就业模式则是影响大学生以外的其他女性群体就业率下降的重要因素<sup>[15][16]</sup>。

以往研究对于认识“80后”大学生就业具有很好的参考价值，但对于69.90%的高中及以下受教育程度的“80后”而言，其就业率与影响因素仍然需要进一步研究。本文将基于社会性别视角，运用全国规模的最新调查数据，对“80后”在业率现状、与“70后”相比的变化趋势及其影响因素进行深入分析。

## 二、研究设计

### 1. 理论基础

人力资本理论认为，智力资本是人力资本的核心，教育是生产智力资本的主力军<sup>[17]</sup>。

禀赋理论认为，女性在生育抚养、管理家务方面的天赋，不但限制了女性对就业的自由选择，也影响了雇主对女性的使用和提拔<sup>[18]</sup>。

基于人力资本理论和禀赋理论，本文提出了以下两个假设：

假设1：受教育程度对就业率具有显著影响，大专及以上学历对“80后”女性就业率的提高作用大于“80后”男性和“70后”女性。

假设2：已婚已育状况对降低“80后”女性就业率的影响大于“80后”男性和“70后”女性。

### 2. 数据与方法

第三期中国妇女社会地位调查以2010年12月1日为调查时点，在全国范围内采用多阶段PPS抽样和问卷调查法，以全国（除港澳台以外）居住在家庭户内的18~64周岁男女中国公民为调查对象，共获得29698份有效样本。其中，来自21~30岁城乡“80后”男女的有效样本3676份。与此年龄对应，在2000年第二期中国妇女社会地位调查数据中，共获得21~30岁城乡“70后”有效样本3645份。两次调查具有口径一致、数据质量高、代表性强的特点，能够满足本研究需要。

#### (1) 因变量

本文使用目前是否在业作为因变量。该变量基于如下调查问题：“您目前是否从事有收入的工作/劳动？”，该问题共有四个备选答案，分别为“1是”，“2是，退休后继续工作”，“3否，已退休/内退”和“4否”。鉴于21~30岁“80后”不存在离退休和内退情

况，因此在剔除与退休有关的两个选项后，分别将第1、第4个选项转换为虚拟变量，0代表“否”，1代表“是”。

#### (2) 自变量

基于研究假设，本文将受教育程度和婚育状况作为主要自变量。其中，受教育程度主要用“目前的受教育程度”测量；婚育状况用“目前的婚姻状况”和“您目前有几个孩子”合成的“婚育状况”变量测量。本文重点研究上述两个因素对就业率的影响，其他影响因素将作为控制变量进行分析。

#### (3) 控制变量

为了解主要自变量对因变量的独立作用，本文分别控制了反映被访者的人口特征（性别和年龄）、社会经济（户口性质、工作中断和就业性别歧视）和性别观念（“干得好不如嫁得好”和“男主外女主内”）的变量。

数据分析采用SPSS统计软件（19.0版），具体过程分为三个步骤：首先对单变量进行描述性分析，反映变量的基本分布特征（见表1）；其次对双变量进行交叉分析，呈现“70后”、“80后”就业率及其相关因素变化情况；最后进行模型分析，探讨主要自变量对因变量的具体影响。鉴于因变量为“0”、“1”虚拟变量，本文采用二元Logistic方法对因变量进行模型分析。

表1：变量的定义及单变量描述性统计

变 量	定 义	均值 / 比例	
		2010年	2000年
<b>因变量</b>			
目前是否在业	1=是；0=否	0.89	0.96
<b>自变量</b>			
受教育程度	1=初中及以下，2=高中/中专，3=大专及以上	1.82	1.29
婚育状况	0=未婚，1=已婚未育，2=1个子女，3=2个及以上	1.28	2.69
<b>控制变量</b>			
性别	1=女；0=男	0.51	0.48
年龄	连续型变量	25.99	24.69
城乡	1=城镇，0=农村	0.51	0.24
就业性别歧视经历	1=是，0=否	0.04	0.03
工作中断	1=有，0=没有	0.22	0.07
“干得好不如嫁得好”	1=认同；0=不认同	0.42	0.31
“男主外女主内”	1=认同；0=不认同	0.51	0.45

资料来源：根据第二、第三期中国妇女社会地位调查原始数据计算得来。如无特殊说明，本文所用数据均来自这两次调查。

### 三、分析结果

#### 1. 描述性分析结果

##### (1) 就业率的变化趋势

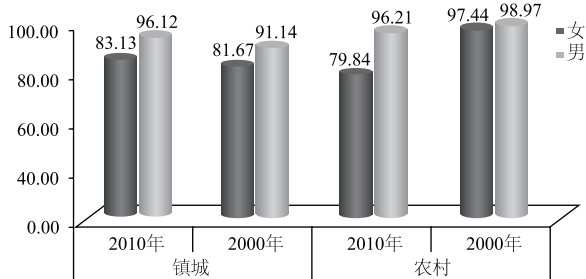


图1 分城乡、分性别 2000年“70后”和2010年“80后”就业率(%)

2010年城乡“80后”女性的就业率分别为83.13%和79.84%(见图1),比较两次调查的“70后”、

表2: 2000年和2010年城乡21~30岁男女受教育状况(%)

	2010年“80后”(N=3689)				2000年“70后”(N=3645)			
	城镇		农村		城镇		农村	
	男	女	男	女	男	女	男	女
初中及以下	23.15	25.80	72.08	73.77	36.83	37.67	88.65	91.56
高中/中专	28.39	21.08	18.83	18.47	36.36	37.21	9.56	6.87
大专及以上学历	48.46	53.11	9.09	7.75	26.81	25.12	1.80	1.57
合计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

农村“80后”男女接受过高中/中专、大专及以上学历受教育程度的比例均有不同程度的提高,接受过高中/中专受教育程度的女性比例提高幅度大于男性。

##### (3) 婚育状况及其变化趋势

2010年城乡“80后”女性未婚率分别为35.08%和18.34%,未育率分别为12.86%和9.79%(见表3)。与2000年的“70后”相比,2010年城乡“80后”男女的已婚已育率均有所下降,未婚率有所提高,晚婚晚育、少生少育的特征明显。该特征有利于减轻城

“80后”就业率发现,2010年城镇“80后”女性就业率比十年前的“70后”提高了1.46个百分点,农村则降低了17.60个百分点。与2000年城乡18~64岁女性就业率的变化趋势相比,城镇“80后”女性就业率不降反升,农村“80后”女性就业率的下降幅度远远大于18~64岁的下降幅度,其原因主要与农村女性受教育程度提高有关。此外,图1还显示,城乡“80后”男女就业率的性别差异,与十年前的“70后”相比均有所扩大。

##### (2) 受教育程度及其变化趋势

与2000年的“70后”相比,2010年“80后”男女的平均受教育年限分别增加了2.45年和3.50年。分受教育程度看,2010年有53.11%的城镇“80后”女性接受过大专及以上学历教育(见表2)。与2000年的“70后”相比,不论是受教育年限还是接受过高等教育的比例,城镇“80后”女性的提高幅度均远远大于同类男性。

乡“80后”女性的家务负担和育儿负担,提高就业率。

由以上分析可见,虽然2010年21~30岁城乡“80后”女性的受教育程度有所提高、晚婚晚育、少生少育的特征明显,即与就业关系密切的受教育程度和婚育状况的变化趋势,有利于提升其就业率。但“城升乡降”的“80后”女性就业率问题,使我们有必要在控制其他变量的基础上,通过Logistic回归模型,进一步分析受教育程度和婚育状况对就业率产生的具体影响。

表3: 2000年和2010年21-30岁城乡男女婚育状况(%)

	2010年“80后”(N=3689)				2000年“70后”(N=3645)			
	城镇		农村		城镇		农村	
	男	女	男	女	男	女	男	女
未婚	45.43	35.08	39.29	18.34	29.36	22.14	28.54	13.26
已婚未育	18.26	12.86	10.06	9.79	10.98	9.29	7.77	4.68
一个孩子	33.68	47.94	37.99	49.77	54.42	62.62	42.65	52.52
2个及以上孩子	2.63	4.12	12.66	22.10	5.25	5.95	21.04	29.54
合计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

## 2. 回归分析结果

### (1) 对自变量的分析结果

由表4可见,与初中及以下受教育程度的“80后”相比,接受过大专及以上受教育程度的“80后”就业可能性提高1.33倍,尤其是在女性模型中,大专及以上受教育程度可提高就业率的可能性大于总体模型,初步验证了本文提出的第一个研究假设。与未婚“80后”相比,已婚未育可降低69.70%的就业可能性,生育一个孩子、生育两个及以上孩子的就业可能性将会降低更多,分别降低70.60%和77.30%。在女性模型中,已婚已育对降低女性就业率的影响更大,初步验证了本文提出的第二个研究假设。

此外,对总模型分步进入的偏相关系数比较发现,受教育程度对“80后”女性就业率促进作用(9.79%)的大于婚育状况对就业率的降低作用(6.22%);加之城镇“80后”女性高等教育和未婚未育率的提高幅度,分别比农村“80后”女性高6.32和21.81个

表4:2010年“80后”的就业影响因素回归结果

	总模型		女性	
	系数	Exp(B)	系数	Exp(B)
性别(男)	-1.373	0.253		
年龄(30岁)	0.154	1.167	0.169***	1.184
<b>受教育程度(初中及以下)</b>				
高中/中专	-0.019	0.981	-0.096	0.908
大专及以上	0.846***	2.330	0.850***	2.339
<b>婚育状况(未婚)</b>				
已婚未育	-1.195***	0.303	-1.572***	0.208
一个子女	-1.216***	0.296	-1.649***	0.192
2个及以上子女	-1.477***	0.228	-2.043***	0.130
城乡(乡)	-0.324*	0.724	-0.354*	0.702
工作中断(否)	-1.965***	0.140	-1.836***	0.159
就业性别歧视(否)	-0.244	0.783	-0.118	0.889
干得好不如嫁得好(不认同组)	0.021	1.021	-0.066	0.936
男主外女主内(不认同)	-0.111	0.895	0.003	1.003
常量	0.810	2.248	-0.624	0.536
-2对数似然值	1715.61		1238.84	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.338		0.302	
N	3252		1719	

注:括号内为参照组;\*为p<0.05,\*\*为p<0.01,\*\*\*为p<0.001。

### (2) 对控制变量的分析结果

反映人口学特征的性别、年龄变量对就业具有显著影响。在控制其他因素条件下,与男性相比,“80后”女性的就业可能性显著低于男性,仅占男性的四分之一。与30岁的“80后”相比,年龄每降低一岁,

百分点特点(见表2、表3),可在一定程度上解释城乡“80后”女性就业率的变化原因。

对非在业“80后”进一步分析发现,受教育程度和婚育状况交织在一起,共同对就业状况产生影响。具体而言,在目前非在业“80后”中,女性占83.25%,城乡分别为63.87%和71.43%,其受教育程度在初中及以下的分别为70%和50%以上。城乡均表现出受教育程度越低、就业率也越低的特点。从婚育状况看,无论城乡,非在业女性的已婚已育率明显高于“80后”总体女性,有88.27%的目前不在业“80后”女性曾经或正在白天照料3岁以下子女,对于其3岁以上子女仍未上幼儿园的原因,半数以上属于“附近没有合适的幼儿园”。在托幼服务市场化过程中,照顾孩子已成为影响“80后”女性就业的重要因素。无论对于就业还是未就业的“80后”女性而言,已婚已育均已在很大程度上对其就业率产生了影响,验证了本文提出的第二个假设。

就业率可提高16.80%。在女性模型中,年龄对就业率的影响比总模型大1.70个百分点。

城乡、工作中断和就业性别歧视等社会经济因素对就业也具有显著影响。与农村“80后”相比,城镇“80后”就业的可能性显著降低,其中,总模

型中城镇“80后”就业可能性仅为农村的72.40%，女性模型中仅为农村的70.20%，城乡差异对女性的影响更大。

与没有工作中断经历的“80后”相比，半年以上的工作中断可降低近86%的就业可能性，换言之，“80后”工作中断后，能够再回到工作岗位的可能性不及原来的1/7，但工作中断对女性的影响略小于男性。以往研究发现，“80后”自我意识较强，离职跳槽较多，《2012中国薪酬白皮书》显示<sup>[19]</sup>，“80后”员工离职率达30%以上，比2010年提高了8个百分点（见表1）。

在就业形势严峻、性别歧视泛化的今天，部分“80后”女性遭遇就业歧视在所难免。由表4中就业性别歧视系数可见，虽然性别歧视可在一定程度上降低就业可能性，但是并未对“80后”的在业状况产生显著影响，其原因可能与遭遇就业性别歧视的“80后”比例偏低、人员规模较小有关。

性别角色观念对是否在业的影响并不显著。虽然“干得好不如嫁得好”对就业率有负向影响，但其影响不具有显著性。即使认同“干得好不如嫁得好”，由于一般女性不但难以发现“四有”男士（有钱有位有才貌）、而且难以达到“四有”男士的爱人标准，实现“嫁得好”的标准高、变数多、困难大。

另外，“干得好”和“嫁得好”并非截然对立，既可以“干得好”，也可以“嫁得好”，或者“既干得好又嫁得好”<sup>[20]</sup>。

在“男主外女主内”性别角色观念对就业的影响方面，虽有正向影响但并不显著，其原因主要与“男主外女主内”性别角色观念在新时代蕴含了新含义有关：在传统社会“男主外女主内”主要是指男性在外打拼、女性在家打理。但在当今社会，“女主内”观念不再将女性禁锢在家庭，而是可以走出去拥有自己的事业，只是女性主要以家庭为重、兼顾工作。基于这种变化，认同“男主外女主内”可在一定程度上促进就业率的提高。此外，受现实条件和为了实现个人价值的影响，对传统性别角色观念的认同和实现就业并非截然对立、非此即彼。

表5显示，与2010年“80后”男性模型和2000年“70后”女性模型相比，发现对于“80后”男性而言，仅工作中断对降低其就业率有显著影响，但对于“80后”女性而言，除了工作中断外，城乡差异和已婚已育会显著降低其就业率；与“70后”女性相比，在高等教育可显著提高“80后”女性就业率的同时，已婚已育会显著降低“80后”女性就业率，再次验证了本文提出的两个研究假设。换言之，对“80后”女性就业率产生显著影响的上述因素，

表5：“80后”男性和“70后”男性的就业影响因素回归结果

	2010年男性模型		2000年女性模型	
	系数	Exp(B)	系数	Exp(B)
年龄(30岁)	0.111	1.118	0.083	1.087
受教育程度(初中及以下)				
高中/中专	0.270	1.310	-1.165*	0.312
大专及以上	0.772	2.165	-0.813	0.444
婚育状况(未婚)				
已婚未育	-0.546	0.579	1.042	2.836
一个子女	-0.367	0.693	0.568	1.765
2个及以上子女	0.990	2.691	0.270	1.311
城乡(乡)	-0.323	0.724	-1.885***	0.152
工作中断(否)	-2.384***	0.092	2.460***	11.70
就业性别歧视(否)	-0.654	0.520	0.129	1.138
干得好不如嫁得好(不认同组)	0.377	1.457	0.167	1.182
男主外女主内(不认同)	-0.558	0.572	-0.018	0.982
常量	1.457	4.291	-0.098	0.906
-2对数似然值	379.82	520.84		
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.206	0.306		
N	1533	1635		

注：括号内为参照组；\*为p<0.05，\*\*为p<0.01，\*\*\*为p<0.001。



无论对于“80后”男性而言,还是对于“70后”女性而言,均未产生显著影响。由此可见,在新世纪的头十年,制约“80后”女性就业率的因素远远多于“80后”男性和“70后”女性,“80后”女性的就业环境最为不利。

#### 四、结论与讨论

描述性分析结果表明,2010年的“80后”女性受教育程度和未婚未育率明显提高,就业率经历了“城升乡降”的变化趋势,性别差距较“70后”有所扩大。

回归结果表明性别、年龄、受教育程度、婚育状况、职业中断和户口性质对“80后”在业具有显著性影响,高等教育对“80后”女性就业率的促进作用大于已婚已育的降低作用。女性、年龄较大、已婚已育、有职业中断经历的城镇“80后”在业的可能性明显低于与之对应的人群。与“80后”男性和“70后”女性相比,影响“80后”女性就业的因素最多,尤其是高等教育和已婚已育对“80后”女性就业率

的影响更为明显,验证了本文提出的研究假设。虽然就业性别歧视经历、“干得好不如嫁得好”和“男主外女主内”对就业的影响均不显著,但上述因素已在新时期蕴涵了新的时代含义。

此外,对目前未在业“80后”女性进一步分析发现,受教育程度和婚育状况交织在一起,共同对就业率产生影响。因此,提高受教育程度、增加人力资本,新建扩建公共托幼机构,或通过政府购买服务的方式,为已婚已育“80后”女性提供质优价廉的托幼服务,将有助于提高其就业率,促进男女就业协调发展。■

[基金项目:国家社会科学基金重大项目《新时期中国妇女社会地位调查研究》(10@ZH020)和全国妇联妇女研究所2012年青年项目]

杨慧:全国妇联妇女研究所副研究员,博士  
责任编辑/方奕

#### 参考文献:

- [1] 杜桂英,岳昌君.高校毕业生就业机会的影响因素研究[J].中国高教研究,2010(11):67-70.
- [2] 刘要悟,张倩.现时我国女硕士研究生就业状况调查——以湖南七所大学为样本[J].大学教育科学,2010(6):89-92.
- [3] 杨颀.从社会性别视角简析高职女大学生就业问题[J].湘潮,2010(7):18-19.
- [4] 叶文振,刘建华,夏怡然,杜娟.女大学生的“同民同工”——2002年大学本科毕业生就业调查的启示[J].中国人口科学,2002(6):56-62.
- [5] 佟新,梁萌.女大学生就业过程中的性别歧视研究[J].妇女研究论丛,2006(增刊):32-36.
- [6] 姜云飞.独立与传统:“80后”性别角色的双重标准[J].中国青年研究,2009(7):23-28.
- [7] 伍建婷.男女平等观点探析[J].现代商贸工业,2010(16):293-294.
- [8] 张彦蕊.和谐社会视阈下的女大学生就业问题探析[J].学理论,2010(31):93-96.
- [9] 王芳.和谐社会构建中不可忽视的洼地:女大学生就业平等权[J].网络财富,2010(9):5-7.
- [10] 焦静,冯明.大学生就业胜任力模型的构建[J].科学决策,2010(10):59-67.
- [11] 王琼.女大学生面临的就业困境调查与对策研究——以广东技术师范学院2007及2008届毕业生为例[J].广东技术师范学院学报(职业教育),2010(7):100-103.
- [12] 莫荣,刘军.当前高校毕业生就业形势分析[J].发展,2003(8):48-52.
- [13] 岳昌君,丁小浩.受高等教育者就业的经济学分析[J].高等教育研究,2003(6):21-27.
- [14] 赖德胜.劳动力市场分割与大学生失业[J].北京师范大学学报(人文社会科学版),2001(4):69-76.
- [15] 陈全明,袁妙蕊.社会性别视角中的女性就业模式[J].中南财经政法大学研究生学报,2008(3):10-15.
- [16] 闫翹鯤.转型期东西部城市女性就业状况比较研究——以上海市和贵阳市为例[D].贵州大学硕士学位论文,2006.
- [17] 人力资本理论.长沙民政职业技术学院—精品课程建设[EB/OL].http://jp.csmzxy.com/rlzy/ja/ja5.htm.2008-11-17.
- [18] 朱琪.性别工资差异的理论应用与实践发展[J].经济评论,2008(4):136-141.
- [19] 正略钧策商业数据中心.2012年度中国薪酬白皮书[EB/OL].百度文库.  
http://wenku.baidu.com/view/c546388a71fe910ef12df832.html,2012-04-25.
- [20] 李立斌.试析“干得好不如嫁得好”.2012年社会学年会,银川.