

近五年来女性主义认识论在中国的发展简述

周 罔

(清华大学 哲学系 北京 100084)

关键词 女性主义认识论; 科学批判; 方法论; 性别研究

摘要 女性主义认识论以性别为视角批判传统认识论中的男权意识形态,反思知识的概念和理论体系。自从引入中国以后,在女性主义、科学哲学、认识论等多个领域引起了广泛关注。文章试图从国外女性主义认识论研究的引介、国内研究动态以及理论旨趣三方面对国内女性主义认识论的研究现状作一概述和评价。

中图分类号 B017

文献标识 A

文章编号 :1004-2563(2013)05-0110-06

A Brief Summary of the Development of Feminist Epistemology in China in the Past Five Years

ZHOU Jiong

(Department of Philosophy at Tsinghua University, Beijing 100084, China)

Key words: feminist epistemology, science criticism, methodology, gender studies

Abstract: Feminist epistemology reflects upon the concept of knowledge and theoretical systems and is critical of traditional epistemology from a gender perspective because of its male-dominated ideology. Since its introduction into China, feminist epistemology has aroused wide concern in various fields, including feminism, philosophy of science and epistemology. This essay provides a brief summary of the development of feminist epistemology in China from three aspects: the introduction of western feminist epistemology, current development of Chinese feminist epistemology and the future characteristics.

女性主义自从在西方社会兴起以来,始终致力于消除性别歧视、实现男女平等的斗争目标,不管在政治领域中追求权利平等还是在文化思想领域揭示压迫女性的根源,构建与以男权制为意识形态的传统主流西方思想进行对抗或对话的女性主义理论成为女性主义者面临的重要任务。女性主义者们试图解释女性在哲学史中的缺席,批判“理性存在者”、“自然人”等中性概念中隐含的男权主义倾向。但随着女性主义的深入发展,如何定义性别、如何解释性别的产生等问题成为了女性主义论证自身合法性的基础问题,由此促进了女性主义认识论的普遍发展。

与此同时,20世纪70年代,西方掀起了反实证主义的思想浪潮,以后现代和后结构主义的话语和分析方式,批判传统科学的方法论和知识模式,反思科学的客观性和价值中立成为了认识论领域的热门话题。女性主义与科学批判相结合成为20世纪末期最重要的学术批判思潮之一,以性别为切入点对科学史、科学哲学、科学社会学,乃至科学技术与社会等多方面的分析,动摇了科学作为最客观中立知识生产领域的神圣地位,建立了认识论研究的新领域。在中国,相较于政治学和伦理学领域中的女性主义研究而言,女性主义认识论并不算是最热门的研究,但

作者简介:周罔(1985-),女,清华大学人文学院哲学系博士研究生。研究方向:女性主义、福柯、身体理论。

近年来受关注程度不断提高,涌现了较多的研究成果,尤其是2005年之后,以对科学领域内的认识论进行批判的女性主义认识论研究显著增多,不仅作为思想资源丰富了中国女性主义理论的发展,而且以性别为视角的研究方法为主流认识论提供了有益的补充。

一、国外女性主义认识论研究的翻译和引介

有鉴于中国传统思想资源中对女性主义和认识论的两类研究都相对匮乏,借鉴国外同一领域的理论研究成果成为当代中国女性主义学者发展本土女性主义认识论的共同选择。从上个世纪末开始,就有学者积极与西方女性主义认识论的研究前沿接轨,关注科学哲学中的女性主义,分析性别视角对科学史、科学研究结构、科学标准等科学领域的批判,为女性主义认识论在中国的发展做了基础性的工作。^[1]

近五年来,国内学者对西方女性主义认识论的引进主要分两个方面,其一将之作为女性主义理论大框架之下的专门研究,与伦理学、政治学、语言学等其它女性主义研究一起,促进了西方女性主义理论在中国的全面繁荣。2007年国内外学者合作编辑出版了介绍西方女性主义思潮新趋势的《女权主义理论读本》,^[2]该书以几个有代表性的女性主义研究领域为主题,选取各个领域中具有影响的研究文章汇聚成集,让国内女性主义学者有效地了解当前国际女性主义关注的热点以及理论纷争。女性主义认识论作为其中一章,有三篇相关论文名列其下。桑德勒·哈丁(Sandra Hardin)的《什么是女权主义认识论》提供了西方主流研究中对女性主义认识论的基本观点,区别于传统认识论以对立的形式构建女性与知识的关系,女性主义认为女性不仅作为认识主体具有获得、产生知识的能力,而且知识本身并不具有绝对客观的标准,而是社会情境的产物,女性所处的立场能够产生比传统认识论研究更为丰富的知识。文章详细介绍并评价了女权主义经验论、女性主义立场论的理论特点、优势以及遭受的批评。国内学者在对西方女性主义认识论的研究中大量引用这篇文章,并以该文所介绍的女性主义认识论产生背景、理论流派为基础,进一步深入发展相关问题的研究。该书同时选了乌玛·娜若嫣(Uma Narayan)的《女权

主义认识论的构架:一个非西方女权主义者的观点》,从另一个角度批评了主流西方女性主义认识论将女性视为整体的普遍化倾向,强调了具体语境和实践对知识产生的重要性。两篇文章在观点形成了一定的互动,揭示女性主义认识论内部存在多种声音和立场,启发国内学者立足本土文化背景对西方女性主义认识论有取舍地接受并多视角地研究。最后一篇文章《经验的证据》则讨论了经验如何在历史中被当做组织知识的范畴来使用。

2010年由北京大学出版社组织翻译的《女性主义哲学指南》,^[3]作为剑桥哲学指南书系中的一本,该书集结了当代女性主义哲学研究领域重要学者的13篇论文,涉及哲学研究的各个方面,探讨女性主义为这些传统哲学议题所贡献的新的分析路径和研究方法。与认识论相关的三篇论文,前两篇从哲学的角度论述女性在认识论中的境遇,如《认识论中的女性主义——排除和客体化》一文指出,在哲学史中女性不仅被视为认识体系之外的存在而遭到忽略,更为严重的是在强调客观性的价值引导下女性被视为客观化的物体完全丧失了主体性。《认识论中的女性主义——非后现代主义的多元主义》将关注点放在哲学研究现状中,指出后现代主义不管是强调“永恒的局部性”还是坚持“视角的多样化”,在对传统认识论的反驳中无疑具有一定的洞见,但是女性主义与之盲目结合并非最好的策略,女性主义的多元主义用意在于促进“一种理性的实践,这种理性的实践允许不同的视角涌现”,并且“对一种正在进行中的批判性的话语实践有所贡献”,而不仅仅在于后现代主义所主张的让不同的视角获得表达。^{[3][P176]}第三篇《科学哲学中的女性主义——澄清偶然性和强制性的意义》则以现代认识论的核心领域——科学为对象,探讨了女性主义对科学领域中性别偏见的批判,以及女性主义与科学中的后实证主义合作的可能与挑战,并对女性主义经验论和立场论这两种主要的女性主义认识论进行了分析,肯定女性主义科学哲学家们力争将性别因素纳入科学哲学研究中的努力。

其二,由于女性主义认识论对于科学知识的高度关注,它常常作为“女性与科学”标题之下的子研

究而被国内学者所熟知。2008年出版的《性别与科学读本》^[4]选编了国内外学者关于女性主义理论与科学技术、组织以及科学哲学的相关论文,为国内研究者介绍了女性与科学交叉领域的研究成果以及所面临的争议。与女性主义认识论高度相关的女性主义科学哲学这一部分收录了六篇文章,既有国外学者对当前欧美女性主义科学哲学研究概况的述评性文章,也有国内学者对西方女性主义认识论的分析性研究。其中桑德拉·哈丁的《边缘认识论》一文对其早年关于立场论的研究进行了一定的修正和补充,回应了立场论被质疑为相对主义的问题,同时也声明立场论并不具有阐明任何一种特定知识产生的有效能力,而是为自然科学和社会科学中“强客观性”的最大化提供一种进路。国内学者王宏维《论哈丁及其“强客观性”研究——后殖民女性主义认识论语境分析》则在此基础上,分析了哈丁关于“强客观性”和“弱客观性”的概念,并认为其理论框架构建于后殖民女性主义的背景之上,不仅是为女性主义认识论确立合法身份,更是为了实现平等的文化、知识和科学话语权。另外选编的两篇国内学者论文则分别从综述的角度对女性主义哲学、西方女性主义认识论以及后现代女性主义科学哲学进行了评论和分析。

二、国内女性主义认识论的研究动态

女性主义认识论兼具有女性主义和认识论的双重属性,一方面作为女性主义哲学的方法论基础,“从哲学角度探讨和回答社会现实如何被理解、性别如何形成、人们如何呈现自己的体验、权力如何寓于知识生产之中,女性主义知识生产如何得到证明,以及在这一生产和证明过程中,如何以新的方式来建构哲学概念及其理论体系等问题”^[5]另一方面随着现代认识论研究转向于关注知识的社会化生产之后,以“不同性别的经验、立场、视角及其历史文化意义”^[6]为考量因素分析知识生产的女性主义认识论又从属于社会认识论的研究。结合这两方面的特质,国内学者对女性主义认识论的研究主要分成三类:认知问题、女性主义认识论的研究路径、对西方著名女性主义认识论学者的研究。

1. 认知问题

知识毫无疑问是认识论关注的核心,但与以知

识本体论为重点的西方传统认识论不同,女性主义认识论更侧重于批判知识产生的语境和过程,不认为存在着形而上的抽象认知能力。在女性主义看来,认知主体的问题并不在于认知主体具有怎样的理性思维能力,而是认知主体如何确立的问题。在西方传统哲学中,作为“非历史的、中性的、一般性的认知主体”的人,实际上是以男性标准来构建主体的想象,女性则被视为以“个人的、经验性的、对话的和情境化的方式来对待知识”,因此女性要么不被承认是平等的认知主体,要么被强迫纳入男性化的认知主体形象之中。^[7]女性主义认识论直接批判了这种认识论的男性至上主义倾向,提出主体的概念“应该按照一种多元化的标准来定位”,不仅要考虑“性别、种族、民族、阶级和性倾向”的因素,更应“把知识的产生看做是一种在人际语境里的‘我’‘你’之间相互作用的行为”。^[7]也有学者从反实证主义的立场出发,强调“构成知识主体的既非单一个体,更不是什么普遍的人类性,而是处于特定时间和特定场合之中的、与一定条件有连带关系的具体人的共同体”,它更接近于“一种主体间性”,是主体与具体语境互动而产生了知识,在这个意义上,女性主义认识论对知识形成中性别因素的强调也包含其中。^[8]

除了批判认知主体之外,女性主义还质疑知识的客观性标准,重申情境对于知识构建的决定性作用。科学作为知识的典型代表,通过可验证的实验方法和可推演的逻辑形式构成具有客观认知模式的知识体系和理论形式确立了其权威的地位,凸显了知识的客观性和普遍性。但女性主义认识论却认为传统知识论中的二元论框架将男性与理性、客观性和中立性联系在一起,而把女性描述成是感性、主观、缺乏逻辑的人实际上“根本就不存在价值无涉的普遍性和客观性,知识的客观性只是用来掩饰知识生成过程中与权力的结盟”。^[9]有学者从主体和客体之间的分裂关系的角度出发,认为客观性出现在求知的主体与被知的客体成为控制与支配关系的时候,任何将知识看做来自独立认识对象的概念本质上都是“一种意识形态的伪饰,目的是争夺权力”。^[10]因此,女性主义提出知识的客观实际上是“以某种概念框架的政治见解即特定的共识为基础”,“出自、也符

合特定共同体的人们的共识”^[11]其生产过程受公共秩序、特定文化和语言的影响,所以客观性只能从历史和文化的角度加以审视。虽然女性主义批判知识的客观性,但并不主张完全抛弃这个概念,而是赋予其新的意义。既然知识的生产必然带有特定的立场,女性主义认识论所要做的不是消除这些情境的影响,而是分析“哪些因素影响它们,并由此判定哪些因素阻碍了人类达成真正的客观知识”,在此基础上,“人们可以创造新的社会条件,并达成更为客观的知识”。^[12]这种“强客观性”理论既肯定了知识的客观性,又同时强调在知识生产过程中社会历史文化所构成的情境对其产生的作用,也就意味着包括女性在内的任何主体之体验都可以参与到构建知识的过程中来。女性主义所要倡导的客观性不是一个本体论观念,而是一种结合地方性、情境性和多元主义考察知识生产的研究方法。

2. 女性主义认识论的研究途径

围绕认知主体和知识生产方式的讨论,国内学者基本沿袭了哈丁所归纳的三种女性主义认识论研究路径,即女性主义经验论、女性主义立场论和后现代女性主义。女性主义经验论强调女性的经验之于知识生产的关联性。在传统知识领域,女性的经验与知识的概念和理论框架之间存在着严重的断裂,现有的理论体系和分析方法无法解释女性真实的体验。但女性主义经验论坚持传统经验论的实证主义基础,“承认这是一种证据的理论”,“肯定了经验与知识之间的因果联系”,^[12]只是批判知识领域男权化的倾向和对女性经验的排斥。女性主义立场论则是最受关注的女性主义认识论,它根植于马克思主义,认为所处社会位置的不同造成了认知的不同,处于边缘地位的群体能够以与统治者不同的独特立场对世界有更全面、更真实、更具有批判性的认识,而这种认知优势在于通过女性视角揭示主流认识中存在的平等性别结构。^[13]另外,女性主义立场论尤其强调知识的政治性,一方面“认识行为的主体不是抽象的人,而是基于一定政治立场的、有阶级、有性别标签的社会人”,知识和政治之间不是分离的两个领域;另一方面,从实践上来讲,“他者立场”强调用“坚持多元与差异的民主政治取代本质主义的强权政治

的合理性与合法性”。^[14]后现代女性主义在认识论上比上述两种派别更为激进,它“反对任何形式的普遍性话语存在的可能性,反对所谓自然化的、本质化的、独一无二的‘人类’的危险虚构”,主张知识的合理性建立在社会和历史特殊情境下的“具体化的实践”中,因此多种主体身份以及他们所创造的多元认识论才能为女性主义提供更少偏见的话语说明。后现代女性主义对传统知识论的批判无疑是最彻底的,完全否定了知识的普遍性和客观性,但问题在于“这种彻底的解构使得女性主义无论作为一种政治运动和意识形态,还是作为一种知识理论和辩护策略都面临着丧失自身存在基础的威胁”,差异和多样性的局部知识最终又何以能避免相对主义和虚无主义。^[15]而这也是当代女性主义认识论发展面临的主要困境。

3. 对西方著名女性主义认识论学者的研究

早期国内学者对女性主义认识论的研究大多受哈丁的启发,根据她提出的三条主要研究路径批判传统认识论中男性中心主义的意识形态和知识生产方式。近年来,国内学者普遍将目光转移到另一位影响深远的知名学者唐娜·哈拉维(Donna Haraway),试图从她对西方女性主义认识论的研究中找到更多启发。有学者从哈拉维科学哲学的理论背景出发,将她的主要理论归结为以下几个方面:(1)赛博格理论。赛博格指的是自然有机体与技术机器、技术手段结合而成的一种新的合成生命体,它不仅穿越了社会与自然的界线,而且是对原本鲜明对立的二级模糊化的隐喻,因此传统的性别和性别关系也不复存在,而是复杂竞争话语及相关社会实践的产物。同时赛博格式的新主体不再具有统一的固定身份,而是多元的、没有清楚边界的、相互冲突的、非本质的。(2)批判和反思科学的男性化。哈拉维认为性别概念是意识形态的分析工具,科学知识本身以及获取知识的方式都被赋予了男性特征,必须从微观和宏观两个层面考察知识与权力之间的作用方式和动力机制,从而深化对技术本质的理解。(3)对客观性的批判。哈拉维是情境化知识的主要倡导者,主张科学知识的合理性只存在于具体化的实践和具体的历史特殊情境中。她并不反对客观性,但认为客观性不是主

观与客观的断绝,而是主观经验的运用,在互动中产生主客观的合二为一。^[16]有学者进一步分析了赛博格科学观中模糊边界和断裂身份的两个特征,指出哈拉维用异质的结合批判传统认识论中的二元论模式,并反对立场论对女性经验统一的概括,认为用特定的差异去划定“身份认同”的做法与传统白人父权的整体化没有什么区别。哈拉维的赛博格理论不仅纠正了人们对技术的错误认识,而且为女性主义政治学重建提出了建议。^[17]还有学者分析哈拉维的情境化知识与一般情境化知识以及传统科学知识观的异同,认为哈拉维的优势在于首先坚持视角的观点,指出视角的“体现性、具体性和部分的特点”,重视视角之间的共享和对话,其次她“赋予被压制者以认识主体地位并肯定从其位置出发所见优势”。^[18]有学者认为哈拉维提出赛博格理论和情境知识是为了试图解决社会建构理论中的“反身性”问题,即强调知识的社会建构会陷入建构之建构的无限循环之中,因此哈拉维用“衍射”模式解释知识构建不是对相同性的强调,而是要“归结到差异,包括我们制造知识的实践中的差异和实践造成的效果的差异”。作为一种历史生成论的科学观,衍射的目的在于回到生活世界,突显真实的历史,从而为知识提供开放的客观性。^[19]

三、理论旨趣和特征

女性主义认识论近年来在中国呈现加速繁荣的景象,这既是与国际女性主义接轨同步的表现,又是女性主义理论发展中对方法论的诉求和构建自身合法性的方式。身处女性主义与认识论的双重属性之中,女性主义认识论一方面力求批判传统认识论中的男权意识形态,试图从性别角度重新解释和构建知识的基础,另一方面又需要在不同的女性主义认识论主张之间寻求某种和解和对话的可能。就中国现实而言,不管是理论建设还是具体实践,都需要以一定的女性主义认识论作为研究方法的指导,而近几年来学者的关注和研究成果正是反映了这一点,从中大致可以概括出如下三个特征:

1. 女性主义认识论作为一种批判的视角和方法

在传统认识论中,知识是抽象主体对客观对象的再现,预设了普遍化的主体认识能力和中立的再

现过程,从而确保了以科学为代表的现代知识不仅代表了真理而且是绝对客观的权威地位。但在女性主义看来,不管是抽象的主体还是知识生产的过程都充满了男权主义的意识形态,女性的经验都被刻意无视了,社会、历史、语言等因素也被排除在外,因此女性主义“形成了特定的对‘接受式知识观’的批判性解释,以及对‘与性别偏见相关联的学科规范’的批判性解释”,^[9]围绕着科学知识体系及其生产的实际过程,发展出了多层次与多角度的批判。反思科学与性别的关系一直是国内学者对女性主义认识论研究的主要内容,但近年来也有学者试图将女性主义对知识批判的理论和方法应用到其他学科之中,譬如在国际关系的研究上。有学者指出主流认识论以“自主男人”为原型塑造国家,形成了以理性为特征的男性化国际关系理论,而女性主义肯定女性的认知主体地位,从女性实践及其经验形成独特的女性认识论,能够催生一种全新的国际关系理念。^[20]这些多学科的研究表明女性主义认识论不只是对传统认识论的批判,更是提供了关于知识的新型视角,能够让我们对知识产生的多种方式和途径保持审慎的判断力和洞察力。

2. 女性主义认识论作为一种政治策略

女性主义对认识论的关注并不仅仅是为了批判现有的知识生产体系,而是为了揭示知识体系背后所隐藏的权力运作机制,正是这机制规定了谁可以讨论知识、什么被称为知识、什么是真理等等的标准。与此同时,女性主义试图改变知识领域中权力机制的运作方式,将女性“经验、意识、现实和利益纳入到知识的范畴之内”,为女性在知识获取和创造上提供真正平等的机会和可能,从而帮助女性“最终摆脱从属的和被压迫的社会处境”。^[21]与其他认识论最大的区别在于,女性主义认识论不是一种关于知识体系的简单理论,而始终是一种政治诉求的表达,目的在于消除性别压迫、改善女性生活。一旦基于这种政治立场,女性主义对认识论的批判也不再仅限于认知模式和结构体系,而是整个男权制的权力基础。

3. 本土化的女性主义认识论

国内学者对女性主义认识论的研究一方面立足于对西方女性主义认识论的引介和评价,另一方面

则试图从具体实践出发在本土语境中构建关于性别与知识的理论。有学者提出在中国化女性主义认识论建设上要坚持三个统一：“在认识的价值取向上，坚持‘为了女性’的致用性立场与‘尊重客观事实’的求真性立场的辩证统一；在认识对象上，坚持男女两性在生活、生产实践中处理两性关系正反两方面经验的辩证统一；在认识的表现方式上，坚持普通民众生活化了的感性认识和女性研究者概念化了的理性认识的辩证统一。”^[22]其宗旨在于强调在知识的形成中要注意融入本土的女性经验和实践，从而纠正女性主义认识论中过于西方化的倾向，实现中国式女性主义认识论自身理论的生长。

综上所述，国内的女性主义认识论不管是在对西方女性主义认识论的研究方面还是在本土化理论创新和实践应用方面都取得了一定的成果，以性别视角对知识体系的重新审视开创了反思知识合法性的新型批判模式，促进了科学批判领域、认识论以及女性主义自身等各领域理论发展的步伐。尽管这仍是一门比较新颖的交叉学科，但是它所展现的批判力却丝毫不逊于引领社会政治变革的其他女性主义理论。然而也正是因为它跨越多个学科并且处于方兴未艾阶段的特点，女性主义认识论需要得到更多的关注，吸引更多研究者的加入，而这也是我们当代学人的努力方向。

[参考文献]

- [1] 吴小英. 科学、文化与性别——女性主义的诠释[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2000; 刘兵, 曹南燕. 女性主义与科学史[J]. 自然辩证法通讯, 1995, (4); 陈健. 科学哲学中的女性主义[J]. 河北师范大学学报, 1995, (3).
- [2] [美] 佩吉·麦克拉肯主编. 女权主义理论读本[C]. 桂林: 广西师范大学出版社, 2007.
- [3] [英] 米兰达·弗里克·詹妮弗·霍恩斯比编著, 肖巍等译. 女性主义哲学指南[C]. 北京: 北京大学出版社, 2010.
- [4] 章梅芳, 刘兵编. 性别与科学读本[C]. 上海: 上海交通大学出版社, 2008.
- [5] 肖巍. 女性哲学的学科特质与方法论特征[J]. 河北学刊, 2011, (2).
- [6] 潘斌. 当代西方社会认识论研究的拓展与深化[J]. 华中科技大学学报, 2008, (1).
- [7] 王琚. 认识论基础的女性主义批判[J]. 山西师大学报, 2008, (1).
- [8] 王宏维. 论女性主义认识论演进中的三个基本问题[J]. 哲学研究, 2009, (7).
- [9] 殷杰, 尤洋. 当代女性主义认识论问题研究[J]. 哲学研究, 2012, (8).
- [10] 文洁华. 对认识论中女性主义视角的进一步反思[J]. 中山大学学报, 2008, (1).
- [11] 吕春颖. 女性主义认识论视野中的知识生产[J]. 华南师范大学学报, 2011, (3).
- [12] 魏开琼. 经验——女性主义理论的重要概念[J]. 河北学刊, 2011, (2).
- [13] 戴雪红. 女性主义的立场论研究述评[J]. 马克思主义研究, 2010, (2).
- [14] 陈英, 肖峰. 知识与政治: 女性主义立场论的批判性反思[J]. 自然辩证法研究, 2011, (9).
- [15] 洪晓楠, 郭丽丽. 后现代女性主义科学哲学析评[A]. 章梅芳, 刘兵编. 性别与科学读本[C]. 上海: 上海交通大学出版社, 2008.
- [16] 刘介民. 科技与性别: 哈拉维赛博理论与女性主义[J]. 东方丛刊, 2009, (4).
- [17] 杨艳. 哈拉维女性主义视域下的赛博科学观[J]. 兰州学刊, 2009, (3).
- [18] 洪晓楠, 郭丽丽. 唐娜·哈拉维的情境化知识观解析[J]. 东北大学学报, 2012, (2).
- [19] 杨艳. 从反身性到衍射: 回到生活世界——唐娜·哈拉维历史生成论的科学观[J]. 自然辩证法, 2009, (8).
- [20] 苏云婷. 女性主义认识论: 对国际关系主流认识论的批判与建构[J]. 国际论坛, 2012, (6).
- [21] 胡涤菲. 西方女性主义认识论与科学批判[A]. 章梅芳, 刘兵编. 性别与科学读本[C]. 上海: 上海交通大学出版社, 2008.
- [22] 畅引婷. 妇女 / 性别研究的认识理路与时代特征[J]. 妇女研究论丛, 2010, (1).

责任编辑 : 含章